

Третий лишний

5 февраля 2015 года Правительство РФ приняло Постановление № 102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд», содержащее закрытый перечень медицинских изделий, в отношении которых могут применяться ограничения при проведении государственных торгов. Документ принят в рамках реализации на рынке медизделий концепции, названной в среде экспертов «третий лишний», которая вполне может быть распространена и на другие сегменты рынка.



Мария БОРЗОВА,

руководитель проектов фармацевтического направления компании VEGAS LEX
Москва

По совокупности признаков

Суть нововведения в том, что, согласно пункту 2 постановления, государственный заказчик может отклонить заявки, содержащие предложения о поставке включенных в Перечень медицинских изделий, происходящих из иностранных государств (за исключением Армении, Белоруссии и Казахстана). Это возможно при условии, если как минимум еще две заявки от участвующих в торгах компаний отвечают следующим условиям:

- медицинские изделия соответствуют требованиям аукционной документации;
- страной происхождения товара является Россия, Белоруссия, Казахстан или Армения; и
- такие заявки не содержат предложений о поставке одного и того же вида медицинского изделия одного производителя.

Уже сложившаяся правоприменительная практика (Решение УФАС по Кемеровской области от 26 мая 2015 года по делу № 159/З-2015) показывает, что список условий, установленных Постановлением № 102, является исчерпывающим. Другими словами, иных возможностей ограничения поставок медицинских изделий иностранного производства нет. Более того, ограничения применяются только при наличии совокупности всех условий, перечисленных выше (Решение Арбитражного суда Кировской области от 3 июля 2015 года по делу № А28-4839/2015).

При этом важно иметь в виду, что подтверждением страны происхождения медицинских изделий, включенных в перечень, является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом России, Армении, Белоруссии или Казахстана. Отсутствие такого документа на практике может повлечь отказ в допуске к аукциону по формальным основаниям (Решение Приморского УФАС от 10 апреля 2015 года по делу № 123/04-2015;

Решение Мурманского УФАС от 7 мая 2015 года по делу № 06-10/15-112; Решение УФАС по Кемеровской области от 18 июня 2015 года по делу № 223/З-2015; Решение Липецкого УФАС от 6 июля 2015 года по делу № 129с/15). В том случае, если в процессе проведения государственной закупки заказчик запрашивает к поставке медицинское изделие, аналогов которому нет среди товаров, произведенных в России, Белоруссии, Казахстане или Армении, процедура, устанавливаемая Постановлением № 102, применению не подлежит. Равно как при отсутствии условий, предусмотренных пунктом 2 Постановления № 102, будет безосновательным и отклонение заявки участника, содержащей предложение о поставке товара иностранного производства, в отношении которого сертификат не выдается.

Исходя из практики

Правоприменительная практика (Решение УФАС по Тульской области от 3 июня 2015 года по делу № 04-07/72-2015) пока складывается таким образом, что, для того чтобы иметь возможность применить условия, прописанные в постановлении, необходимо, чтобы объект закупки, сформированный в рамках одной процедуры, состоял только из товаров, включенных в перечень. В случае смешения в одном лоте медицинских изделий из перечня с медизделиями, в него не входящими, возникает существенный риск признания действий по формированию таких смешанных лотов противоречащими императивным требованиям законодательства о закупках и принципам защиты конкуренции.

При этом в обязанность государственного заказчика входит прямое включение в документацию о закупке четко сформулированных требований, предусмотренных Постановлением № 102. Отклонение заказчиком заявки участника ввиду ее несоответствия требованиям постановления без наличия таких формализованных требований в аукционной документации (извещении, требованиях к составу вторых частей заявок) может быть признано антимонопольным органом как нарушение (Решение УФАС по Республике Татарстан от 3 июля 2015 года по делу № 136-кз/2015).

При составлении заявок на торги важно также учитывать, что в данный момент представители ФАС при рассмотрении спорных случаев исходят из того, что государственный заказчик может применять положения Постановления № 102 наравне (и одновременно) с Приказом Минэкономразвития России от 25 марта 2014 года № 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в рамках одной закупки (Решение УФАС Брянской области от 8 июня 2015 года по делу № 60). Впрочем, практика

пока не выработала четких границ и правил такого совместного применения.

Очевидные последствия

Пока очевидно, что у заказчика будут возникать определенные сложности при составлении закупочной документации, связанные с необходимостью доказательств отсутствия у определенного медицинского изделия (в том числе это относится к расходным материалам) аналогов отечественного происхождения. Сегодня такие сложности вряд ли получится преодолеть системно, так как определение уникальности/аналогичности товара напрямую зависит от решения вопроса с взаимозаменяемостью, который до сих пор вызывает острые дебаты. В этой связи госзаказчикам можно посоветовать быть максимально внимательными в отношении тех формулировок, которые включаются в документацию о закупке для описания уникального предмета торгов. Необходимо

избегать нарушений императивных требований закона.

Также надо учитывать, что на данном этапе формирования практики действия постановления, подходы к применению положений документа могут различаться от региона к региону и в разных судебных инстанциях.

Пока нет достаточного материала и для того, чтобы прогнозировать последствия возможного принятия аналогичного регулирования в иных сферах. Но очевидно, что ввиду реализации политики импортозамещения практика по применению Постановления № 102 будет продолжать формироваться. А это значит, чтобы иметь возможность заранее оценить все практические риски и избежать квалификации тех или иных своих действий как нарушения законодательства о торгах, государственным заказчикам необходимо внимательно отслеживать формирующуюся практику закупок медицинских изделий. ■

МЕДИЦИНСКИЙ ВЕСТНИК

www.medvestnik.ru

современный интернет-портал российского врача



Новости здравоохранения:

- Федеральные
- Региональные
- Зарубежные

Единый электронный медицинский архив:

- более 10 000 профессиональных статей;
- более 10 специализированных изданий;
- более 20 специализаций;
- архив с 2010 года.

«Медицинский вестник» — читай и будь в курсе!